Pabianice, dnia 3.02.2017 r.

.....
pieczątka Zarządu Powiatu

DM. 272.3.2017

.....
znak sprawy

.....
nazwa wykonawcy

.....
adres wykonawcy

.....

ZAWIADOMIENIE O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Zarząd Powiatu Pabianickiego działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **„Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej budowy chodników na drogach powiatowych" na część „A"** przeprowadzonego w trybie **przetargu nieograniczonego** oferta następującego wykonawcy została odrzucona:

1. OFERTA NR 2
Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie
PROSTA-PROJEKT
ul. Kielecka 37
Piotrkowice
26-020 Chmielnik

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Przyczyną odrzucenia oferty Nr 2 jest to, że:

- **jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.**

Zamawiający odrzuca ofertę zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.).

Zamawiający stwierdził, że wykonawca w punkcie 6.1. oferty podał, iż zobowiązuje się do udzielenia pisemnej gwarancji jakości wykonanej usługi dla części „A" zamówienia na okres 5 miesięcy, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy, który stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
W § 31 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na „Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej budowy chodników na drogach powiatowych" zamawiający zapisał iż żąda udzielenia co najmniej 36-miesięcznej gwarancji jakości na wykonaną usługę.

W § 14 ust. 3.2. SIWZ zamawiający zapisał ponadto, że zgodnie z § 31 niniejszej SIWZ gwarancja jakości wykonanej usługi krótsza niż 36 miesięcy jest niezgodna z treścią postanowień SIWZ co oznacza, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2

ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.).

W związku z powyższym zamawiający postanowił jak na wstępie.

2. OFERTA NR 3
STUDIO CENTRUM s.c. J. Kluska, J. Jońca
ul. Narutowicza 34
90-135 Łódź

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Przyczyną odrzucenia oferty Nr 3 jest to, że:

- **wykonawca nie udzielił wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.**

Zamawiający odrzuca ofertę zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.).

Pismem z dnia 25 stycznia 2017 r. o numerze DM.272.3.2017 zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Na udzielenie wyjaśnień zamawiający wyznaczył wykonawcy termin do dnia 31 stycznia 2017 r. informując go, iż niezłożenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie zamawiającego.

W związku z powyższym zamawiający postanowił odrzucić ofertę wykonawcy na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy, który stanowi, iż zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Pełnomocnik ds. Zamówień

/-/ Marcin Somorowski